



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-08-46-00-8850/10-К
Датум: 17.4.2014. године
Београд



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО

Бр. 498/14

17 -04- 2014

20 год.

БЕОГРАД

РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
Одељење за борбу против корупције

Немањина 22-24
11000 Београд

На основу одредби члана 280. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/2013 и 45/2013) и члана 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције, ("Службени гласник РС" бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС), Агенција за борбу против корупције, ул. Царице Милице бр. 1, Београд, подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против:

Ружице [REDACTED] Бањалучкић, рођене [REDACTED] године, ЈМБГ [REDACTED] држављанина Републике Србије, са пребивалиштем у Београду, [REDACTED]

због постојања основа сумње да као јавни функционер – судија Привредног суда у Београду, у Извештајима о имовини и приходима од 30.1.2010. године и 22.1.2013. године, није пријавила имовину Агенцији, односно зато што је дала лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о истој, на тај начин што:

- у Извештају од 30.1.2010. године није пријавила податке о својој имовини, и то: да поседује уштеђевину у износу од ЕУР 45.000, као и приходе ван радног односа које је њен супруг остварио током 2009. године од Астра банке а.д. Београд - у стечају, у нето износу од 264.145,00 динара и приход остварен у нето износу од 83.856,00 динара, од привредног друштва MG-EQUIPMENT EAST д.о.о. Београд;
- у Извештају од 22.1.2013. године није пријавила да има дуговање по основу позајмице, у износу од ЕУР 60.000,

чиме је извршила кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Агенција за борбу против корупције покренула је поступак редовне контроле Извештаја о имовини и приходима јавног функционера Ружице Бањалучкић, судије Привредног суда у Београду.

Законом о Агенцији за борбу против корупције, одредбама члана 43. прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, на дан избора, постављења или именовања.

Такође, одредбом члана 44. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције прописано је да је функционер дужан да поднесе Извештај најкасније до 31. јануара текуће године са стањем на дан 31. децембра претходне године, уколико је дошло до битних промена у односу на податке из претходно поднетог Извештаја. Битном променом сматра се свака промена података из Извештаја, која се односи на имовину чија вредност прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији.

Одредбама члана 72. истог закона прописано је да функционер који не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, казниће се затвором од шест месеци до пет година.

У току редовне контроле Извештаја о имовини и приходима Ружице Бањалучкић, утврђено је да је именована Агенцији поднела Извештај дана 30.1.2010. године и Извештај о битним променама, дана 22.1.2013. године.

Докази:

- извештај о имовини и приходима од 30.1.2010. године
- извештај о имовини и приходима од 22.1.2013. године

У даљем поступку контроле потпуности и тачности података из Извештаја, Агенција је сагласно одредбама чл. 25. и 48. Закона о Агенцији за борбу против корупције, извршила проверу података из Извештаја преко надлежних државних органа.

Наиме, ради провере законито стечених и пријављених прихода именоване и њеног супруга, упућен је Пореској управи допис број 014-08-46-00-8850/2010-К, дана 7.1.2014. године. Укрштањем података из Извештаја и података добијених у електронском облику од Пореске управе, утврђено је да именована није у Извештају од 30.1.2010. године пријавила приходе ван радног односа које је њен супруг остварио током 2009. године, и то: приход од Астра банке а.д. Београд - у стечају, у нето износу од 264.145,00 динара и приход остварен ван радног односа од привредног друштва MG-EQUIPMENT EAST д.о.о. Београд у нето износу од 83.856,00 динара. Дана 29.10.2013. године именована се изјаснила о разлозима непријављивања и основу остваривања наведених прихода супруга.

Навела је да је приход од Астра банке а.д. Београд - у стечају, супруг остварио по основу уговора о делу, а приход од привредног друштва MG-EQUIPMENT EAST д.о.о. Београд, по основу решења Трговинског суда у Београду број 13 СТ 36/2009, по основу којег је именован за стечајног управника.

Такође, изјаснила се да је наведене приходе заборавила да пријави. //

Докази:

- допис упућен Пореској управи број 014-08-46-00-8850/2010-К, дана 7.1.2014. године.
- документација Пореске управе достављена у електронском облику дана 26.8.2013. године
- допис Агенције, број 014-08-46-00-8850/2010-К од 15.10.2013. године
- изјашњење именоване од 29.10.2013. године

— У даљем поступку контроле, извршен је увид у Извештај од 22.1.2013. године и утврђено је да су именована и њен супруг током 2011. године купили стан у улици [REDACTED], Београд.

С обзиром да у Извештају од 30.1.2010. године именована није приказала да поседује средства од којих би могла купити предметни стан, дописом Агенције од 15.10.2013. године, број 014-08-46-00-8850/2010-К, тражено је да достави уговор о купопродаји описане непокретности. Анализом достављеног уговора о купопродаји, ОВ [REDACTED] од 6.10.2011. године, потврђена је куповина наведеног стана и утврђено је да је купопродајна цена износила ЕУР 105.000, које именована, нити њен супруг, према подацима из Извештаја нису поседовали. Затим, дана 4.11.2013. године Агенција је именованој упутила допис број 014-08-46-00-8850/2010-К, да се изјасни о изворима средстава за куповину напред описаног стана и изјасни о разлозима непријављивања истих, што је она учинила дана 20.11.2013. године.

— Изјавила је да поседује уштеђевину у износу од ЕУР 45.000, а остатак новца који је био потребан за куповину описане непокретности, у износу од ЕУР 60.000, она и њен супруг су позајмили од пријатеља и рођака.

Такође, изјавила је да се не сећа да је доставила Агенцији Извештај 2010. године, а ако је и доставила да је превидела рубрику "готовина", док је дана 26.3.2014. године изјавила да је прегледом документације установила да су наведени пропусти учињени због недовољно конкретизованог обрасца Извештаја и због њене неинформисаности шта у коју рубрику треба унети.

С обзиром да именована и њен супруг уговоре о позајмицама нису сачињавали, дана 12.3.2014. године, Агенција је захтевала од ње да наведе списак свих лица од којих је позајмила новац, са назнаком тачног износа колико је од кога позајмила. Увидом у изјаву од 26.3.2014. године, утврђено је да је новац позајмљиван у мањим износима, као и да га је позајмила од своја два пријатеља и најужих рођака.

Докази:

- допис број 014-08-46-00-8850/2010-К од 15.10.2013. године
- уговор о купопродаји, [REDACTED] од 6.10.2011. године
- допис број 014-08-46-00-8850/2010-К од 4.11.2013. године
- изјашњење именоване од 20.11.2013. године
- допис Агенције број 014-08-46-00-8850/2010-К од 12.3.2014. године
- изјашњење именоване од 26.3.2014. године

У даљем поступку провере сумње у тачност податка да ли је купопродајна цена исплаћена продавцима, као и да ли је плаћен порез на пренос апсолутних права при куповини напред наведеног стана, Агенција је, упутила дописе именованој, продавцима [REDACTED] и Пореској управи.

— Контролом документације коју је именована доставила Агенцији 27.1.2014. године, утврђено је да је купопродајна цена исплаћена у готовини код агенције за посредовање при куповини. Продавац [REDACTED] није одговорио на допис агенције, али је телефоном 17.12.2013. године рекао да је купопродајна цена исплаћена у готовини. Продавац [REDACTED] није одговорио на допис Агенцији.

Увидом у документацију добијену од Пореске управе у вези са плаћањем пореза на пренос апсолутних права, утврђено је да је именована приликом подношења документације у вези са ослобађањем плаћања пореза на пренос апсолутних права за купце првог стана, дала изјаву лажно наводећи да у периоду од 1.7.2006-6.10.2011. године не поседује својину, нити сусвојину на стану или породичној згради, а све у намери да оствари наведено пореско ослобођење.

Наиме, укрштањем података добијених у поступку контроле извештаја о имовини и приходима именоване, утврђено је да именована дана 27.7.2009. године закључила уговор о поклону са својом мајком, и тиме стекла право својине на стану у улици [REDACTED] а увидом у препис листа непокретности број [REDACTED] утврђено је да именована има уписано право својине на наведеном стану, из чега произлази сумња у могуће извршење кривичног дела пореска утаја из надлежности Пореске управе, због чега је Агенција дана 17.4.2014. године поднела Пореској управи, Сектору пореске полиције, извештај са наведеним подацима.

Докази:

- дописи упућени продавцима, број 014-08-46-00-8850/2010-К од 28.11.2013.године
- допис број 014-08-46-00-8850/2010-К од 15.1.2014. године
- документација достављена дана 27.1.2014. године

На основу свега изнетог, Агенција налази да постоје основи сумње да је Бањалучкић Ружица извршила кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, те Вам у том смислу достављамо ову кривичну пријаву на даљу надлежности и поступање.

Имајући у виду одредбе чланова 49. и 57. Закона о Агенцији за борбу против корупције, молимо да нас обавестите о предузетим мерама



ДИРЕКТОР

Јасна Бабић
Јасна Бабић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ

Кт.бр 2726/14
26.11.2014. године
Београд

ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ ОСУМЊИЧЕНОГ

Састављен дана 26.11.2014. године у просторијама Првог основног јавног тужилаштва у Београду, Ул. Савска бр. 17а, на основу чл. 285. и чл. 289. ЗКП, у поступку против осумњичене Ружице Бањалучкић због кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције

ПРИСУТНИ СУ:

Заменик јавног тужиоца
Сања Ђорђевић

Записничар
Релић Марица

Осумњичени
Бањалучкић Ружица

Бранилац

Започето у 13,00 часова

1. Име и презиме: Бањалучкић Ружица
2. Матични број грађана: ЈМБГ [REDACTED]
3. Надимак [REDACTED]
4. Име и презиме родитеља: [REDACTED]
5. Девојачко-породично презиме мајке: [REDACTED]
6. Где је рођен: [REDACTED]
7. Где станује: [REDACTED]
8. Дан, месец и година: [REDACTED]
9. Држављанин: Републике Србије
10. Занимање: судија Привредног суда у Београду
11. Породичне прилике [REDACTED]
12. Да ли је писмен: да
13. Какве је школе завршио: Правни факултет Универзитета у Београду

[Signature]

14. Шта он и чланови његовог породичног домаћинства поседују од имовине:

15. Ранија осуђиваност: не

16. Да ли је и када изречена кривична санкција извршена: не

17. Да ли се против њега води поступак за које друго кривично дело: не

Пре саслушања, а након узимања личних података, осумњичени је на језику који разуме, обавештен да је против њега поднета кривична пријава Агенције за борбу против корупције број 014-08-46-00-8850/10-К од 17.04.2014.године, због постојања основа сумње да је извршила кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Након тога осумњичени је поучен и упозорен о својим правима у кривичном поступку из чл. 68. ст. 1. ЗКП и то да у најкраћем року, а увек пре првог саслушања, подробно и на језику који разуме, буде обавештен о делу које му се ставља на терет, о природи и разлозима оптужбе, као и да све што изјави може да буде коришћено као доказ у поступку, да ништа не изјави, ускрати одговор на поједина питања, слободно изнесе своју одбрану, призна или не призна кривицу, да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца, у складу са одредбама ЗКП-а, да његовом саслушању присуствује бранилац, да у најкраћем могућем року буде изведен пред суд и да му буде суђено непристрасно, правично и у разумном року, да непосредно пре првог саслушања прочита кривичну пријаву, да му се осигура довољно времена и могућности за припремање одбране, разматра списе и разгледа предмете који служе као доказ, прикупља доказе за своју одбрану, да се изјасни о свим чињеницама и доказима који га терете и да износи чињенице и доказе у своју корист, да испитује сведоке оптужбе и захтева да се, под истим условима као сведоци оптужбе, у његовом присуству испитају сведоци одбране, користи правна средства и правне лекове и предузима друге радње како је то одређено ЗКП-ом.

У смислу одредбе чл. 70. ЗКП осумњиченом је предочено да је дужан да се одазива на позиве јавног тужиоца и да обавести јавног тужиоца о промени адресе пребивалишта или боравишта, односно о намери да промени адресу пребивалишта или боравишта и упозорен да у супротном против њега могу бити одређене теже мере за обезбеђење присуства окривљеног.

Осумњичени изјављује да разуме шта му се ставља на терет и све поуке упозорења и да ће своју одбрану изнети данас без присуства браниоца.

Констатује се да је осумњиченој омогућено да прочита кривичну пријаву поднету од стране Агенције за борбу против корупције број 014-08-46-00-8850/10-К од 17.04.2014.године.



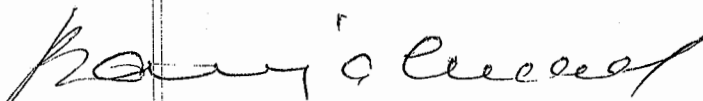
Осумњичена је позвана да изнесе своју одбрану, ако то жели, у неометаном излагању изјављује:

Прочитала сам наводе кривичне пријаве Агенције за борбу против корупције број 014-08-46-00-8850/10-К од 17.04.2014.године, те истичем да нису тачни наводи из кривичне пријаве из следећих разлога:

У законском року 22.01.2010.године попунила сам и предала Агенцији извештај о имовини и приходима. У том извештају не постоји упитник нити рубрика за пријављивање готовине, уштеђевине која се не налази на рачуну код банака већ само постоји рубрика „депозити и штедни улози у банкама и другим финансијским организацијама у земљи и иностранству „. Ту рубрику нисам попунила јер нисам ни имала ништа на депозити и штедни. Имала сам само готовину у кући од 45.000 евра чије порекло доказујем подношењем тужилаштву копија исплатних листова старе девизне штедне где ми је држава 2006.године исплатила улоге у „Дафимент „ и „Југоскандик „ Банци близу 35.000 евра а затим сам 2007 или 2008.године добила сам по пресуди између 7.000-8.000 евра где су све судије тужиле Републику Србију за разлику у заради и добиле спорове. На ту околност може се добити извештај о приливу јер су средства легла у „Комерцијалну банку „ на мој рачун у динарском износу. Истичем да је то законито стечена моја имовина и није било никакве намере нити разлога да се та имовина прикрива, па у извештају из 2010.године ту имовину нисам приказала из напред наведеног разлога што упитник у том извештају није имао рубрику о готовини. Понављам да никакве намере није било да се нешто прикрије или да се лажно прикаже јер докази о пореклу имовине постоје и предајем их данас тужилаштву у фотокопији.

Код „Дафимент банке „ имала сам пет девизних рачуна. Ти рачуни су отворени фебруара и марта 1992.године када ја нисам била судија, за судију сам изабрана децембра 1992.године. По тим девизним рачунима уложено је 10.000 долара, 4.850 долара, 1.000 долара, 1.000 марака и 100 марака. Држава је као гарант 2006.године исплатила преко „Националне штедионице „ укупно 16.585,81 евро а затим 720 евра док је „Дафимент банка „ док је радила на име камате исплатила 100 евра и 200 евра. Код „Дафимент банке „ имала сам и динарске уговоре по основу којих је у периоду од 28.10.1992 до 05.04.1993.године уплаћено 4.780.593,00 динара на име камате. Код „Југоскандик банке „ имала сам девизна средства по два уговора и то 14.000 марака и 2.200 швајцарских франака. Док је „Југоскандик „ радио на име камате ми је исплаћено 1.968 марака и 300 швајцарских франака а укупан улог по напред наведена два уговора исплаћен је од стране државе 2006.године. Доказе предајем у фотокопији тужилаштву.

У вези навода да нисам пријавила приходе супруга који је остварио током 2009.године код „Астра банке „ и „MG-EQUIPMENT EAST „ ДОО Београд, истичем 2009.године мој супруг је радио као санитарни инспектор у Министарству здравља и у том периоду је могао по уговору о делу да ради и као стечајни управник. По таквом уговору о делу радио је у „Европа осигурању „ у стечају, али не као стечајни управник него је радио одговарајуће послове код стечајног управника „Европа осигурања „ што сам и навела у извештају од 2010.године. Обично је пракса када има мање посла у једном стечају управник га ангажује за посао у другом стечају и ради месец, два дана у том другом стечају а онда наставља да обавља послове у претходном у коме је ангажован, а



за које послове увек има уговор односно у ком стечају ради, тако да ја нисам имала сазнања да ли је у току те године он у једном периоду био ангажован и од „Астра банке“. Ту је примио износ од 264.145,00 динара. Према томе то није била никаква намера неког прикривања јер је то износ на који су њему скинути порези и доприноси који су легално уплаћени, а једноставно ја нисам имала сазнања да је у одређеном периоду био ангажован у „Астра банци“, а и нисам знала да треба да водим рачуна о томе да ли је ангажован у једној или другој банци.

Што се тиче оствареног прихода у износу од 83.865,00 динара који је мој супруг остварио као стечајни управник у стечају [REDACTED] кога је суд ангажовао за стечајног управника и ту су му уплаћена средства из депозита суда као награда за вођење стечаја у „MG-EQUIPMENT EAST“, ДОО Београд, и ја сам то просто заборавила да пријавим, нисам се сетила приликом попуњавања овог извештаја. Такође су и приликом те исплате уплаћени сви порези и доприноси.

Даље појашњавам, што се тиче не пријављивања позајмице у износу од 60.000 евра, у извештају од 11.01.2013.године, ова позајмица није пријављена из разлога што у извештају не постоји рубрика где се пријављују позајмице. Постоји под тач V тач.3 постоји рубрика дуговање по основу кредита и то врста кредита, где треба да се попуни коју врсту кредита имам. Ту рубрику сам попунила и навела да имам стамбени и ауто кредит. Нигде нема рубрике за редовне новчане позајмице. Следећа тачка у извештају јесу потраживања и под том таким не подразумевају се моје позајмице већ сматрам да је ту требало да се попуне моја потраживања уколико их имам. Управо због тога није ме ништа ни приликом попуњавања тог извештаја асоцирало или опоменуло да треба да упишем колико сам од кога и позајмила новца. У вези саме позајмице истичем да сам 11.05.2011.године заједно са супругом сачинила предуговор за куповину куће у [REDACTED] У том тренутку сам располагала готовином од 45.000 евра а намеравали смо да купимо ту кућу средствима оствареним од продаје стана моје мајке на [REDACTED] Тај стан је годину дана пре овог предуговора дат Агенцијама на продају али због тржишних услова у промету некретнина није могао да се прода, све до јануара 2014.године. Како смо у тренутку закључења предуговора за кућу очекивали продају наведеног стана замолили смо продавца да нас сачекају шест месеци са исплатом. Они су пристали та кућа је вредела 105.000 евра. Међутим, како се ближио истек тог рока од 6 месеци а стан није продат ми смо 60.000 евра позајмили и то два брата мога супруга из Кључа, Република БиХ послали су нам око 17.000 евра. Мој син Ведран Бањалучкић и снаха Весна, који живе заједно са нама у тој кући дали су новац који су добили на свадби у износу од 8.350 евра. Весна је дала и своју уштеђевину коју је донела у брак 6.800 евра, њен брат Власта Ивановић је дао 8.000 евра а моја снаха од брата жена дала је 8.500 евра и пријатељица Радмила Игњатовић дала је 7.000 евра. Сви су они новац дали не тражећи признанице јер су ми фактички род, а знали су и сви су се ангажовали око продаје стана. Тако смо ми после шест месеци сви заједно скупили новац и 06.10.2011.године исплатили ту кућу и закључили уговор о купопродаји. Стан је продат јануара 2014.године и свима њима је враћен позајмљени новац због Агенције сам инсистирала да они потпишу изјаве у суду да сам им ја новац вратила једино је још остало да се новац врати деверима када ми отпутујемо у Босну. Читава ова ситуација око куповине куће и позајмица је образложена да се види да никакве намере неког прикривања није било.

[Handwritten signature]

Посебно истичем да позајмица не може ни да се третира имовином, а Агенција се позива на чл. 72 Закона о агенцији за борбу против корупције у смислу не пријављивања имовине или давање лажних података о имовини, поново истичем да позајмица нема карактер имовине.

У вези навода из кривичне пријаве везано за плаћање пореза на пренос апсолутних права, истичем да сам ја приликом пријављивања пореза на пренос апсолутних права за купљену кућу у [REDACTED] дала потпуно исправну изјаву да не поседујем у својини непокретност јер ја приликом подношења те пријаве нисам ни имала ниједну непокретност на своје име. 27.07.2009.године ја сам са мајком сада пок. Цветковић Душанком закључила уговор о поклону за стан на Новом Београду који је и продат да би се купила та кућа. Међутим, ја сам држалац тог стана постала тек након смрти моје мајке и укњижен је 2012.године. Према томе ја сам 27.07.2009.године имала само основ да постанем власник стана а постала сам власник тек 12.07.2012.године, а све то је сагласно чл. 33 Закона о основама својинско правних односа, који јасно каже када се постаје власник непокретности. Након што је Агенција за борбу против корупције поднела кривичну пријаву мене су позвали из Пореске управе рекли су да су извршили обнову поступка и да ја треба да доплатим још 78.000,00 динара. Ја сам на то уложила жалбу али сам истовремено и наведени износ уплатила да не би евентуално плаћала камату уколико по жалби изгубим у том поступку. Осим тога у конкретном случају неосновано је било обнављати поступак јер је изјава дата у том поступку била апсолутно тачна. Пореске утаје у конкретном случају нема, обзиром на висину средстава које је пореска управа тражила да уплатим а то је 78.000,00 динара достављам тужилаштву доказе о плаћању наведеног износа.

Овом приликом предајем и фотокопију уговора о поклону стана од 28.07.2009.године, уговор о купопродаји куће од 06.10.2011.године, доказ решење катастра непокретности о укњижби стана на [REDACTED] од 12.07.2012.године, затим изјаве лица која су ми позајмила новац за куповину куће на околност да су ми новац позајмили и да сам им вратила, које изјаве су судски оверене, затим, уплатнице на износ од око 78.000,00 динара на околност да сам у обнови пореског поступка уплатила износ Пореској управи за пренос апсолутних права.

То је све што имам да изјавим.

Након што је осумњичена упозорена да у смислу члана 235. став 1. ЗКП има право да прочита записник или да захтева да јој се записник прочита, осумњичена изјављује да је слушала гласно диктирање записника, да га признаје за свој и потписује без примедби.

Завршено у 14,30 часова

ОСУМЊИЧЕНА

Бањалучкић Ружица

ЗАПИСНИЧАР
Релић Марица

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
Сања Ђорђевић



Република Србија
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
Кт.бр.2726/2014
23. децембар 2014.год.
Београд
Ул. Савска бр.17/а

СБ/ГП

На основу члана 284. став 1. Законика о кривичном поступку, доносим

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ кривична пријава Агенције за борбу против корупције број 014-08-46-00-8850/10-К од 17.04.2014.године, поднете против Ружице Бањалучкић – судије Привредног суда у Београду, због кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажним података о имовини из члана 72. Закона о агенцији за борбу против корупције, јер пријављено дело није кривично дело за које се гони по службеној дужности.

Разлози

У означеној кривичној пријави која је овом Тужилаштву достављена дана 05.05.2014.године од стране Апелационог јавног тужилаштва у Београду на надлежност, наводи се да пријављена Ружица Бањалучких као јавни функционер – судија Привредног суда у Београду у извештајима о имовини и приходима од 30.01.2010.године и 22.01.2013.године, није пријавила имовину Агенцији односно постоји основ сумње да је иста дала лажне податке о имовини у намери да прикрије податке о истој, на тај начин што у извештају од 30.01.2010.године није пријавила податке о својој имовини и то да поседује уштеђевину у износу од 45.000 евра као и приходе ван радног односа које је њен супруг остварио током 2009.године од „АСТРА БАНКА“ А.Д. Београд у стечају, у нето износу од 264.145,00 динара и приход остварен у нето износу од 83.856,00 динара од Привредног друштва „MG-EQUIPMENT EAST“ д.о.о. Београд, те у извештају од 22.01.2013.године, није пријавила да има дуговање по основу позајмице у износу од 60.000 евра, чиме је извршила кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о агенцији за борбу против корупције.

Дана 26.11.2014.године, на записнику о саслушању осумњиченог у просторијама Првог основног јавног тужилаштва у Београду испитана је осумњичена Ружица Бањалучкић на околности извршења кривичног дела Непријављивање

имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о агенцији за борбу против корупције.

У својој изјави пред замеником јавном тужиоца у Београду, осумњичена је негирала наводе означене кривичне пријаве, наводећи да је у законском року 22.01.2010.године попунила и предала Агенцији за борбу против корупције извештај о имовини и приходима. У том извештају не постоји упитник нити рубрика за пријављивање готовине, уштеђевине која се не налази на рачуну код банака, већ само постоји рубрика „депозити и штедни улози у банкама и другим финансијским организацијама у земљи и иностранству“, те ту рубрику није ни попунила јер није имала ништа на депозиту и штедњи. Имала је само готовину у кући од 45.000 евра, чије порекло доказује подношењем Тужилаштву копија исплатних листова старе девизне штедње, где ју је држала 2006.године и исплатила улоге у „ДАФИМЕНТ“ и „ЈУГОСКАНДИК“ Банци, близу 35.000 евра, а затим 2007. и 2008.године је добила по пресуди између 7.000 – 8.000 евра где су све судије тужиле Републику Србију за разлику у заради и добила спорове. На ту околност се може добити извештај о приливу јер су средства легла у „Комерцијалној банци“ на њен рачун у динарском износу. Истакла је да је то законито стечена њена имовина и није било никакве намере нити разлога да ту имовину прикрива. Такође је изјавила у вези навода који се односе на непријављивање прихода супруга који је остварио током 2009.године код „АСТРА БАНКЕ“ и „MG-EQUIPMENT EAST“ д.о.о. Београд, и истакла да је њен супруг 2009.године радио као санитарни инспектор у Министарству здравља и у том периоду је могао по уговору о делу да ради и као стечајни управник. По том уговору о делу радио је у „ЕВРОПА ОСИГУРАЊУ“ у стечају, али не као стечајни управник, него је радио одговарајуће послове код стечајног управника „ЕВРОПА ОСИГУРАЊЕ“, што је и навела у извештају од 2010.године. Обично је пракса када има мање посла у једном стечају, управник га ангажује за посао у другом стечају и ради месец – два дана у том другом стечају, а онда наставља да обавља послове у претходном у коме је ангажован, а за које послове увек има уговор, односно у ком стечају ради, тако да није имала сазнања да ли је у току те године он у једном периоду био ангажован и од „АСТРА БАНКЕ“. Ту је примао износ од 264.145,00 динара. Осумњичена тврди да није било никакве намере неког прикривања јер је то износ на који су њеном супругу скинути порези и доприноси који су легално уплаћени, а једноставно није имала сазнања да је у одређеном периоду био ангажован у „АСТРА БАНЦИ“, те није знала да треба да води рачуна о томе да ли је ангажован у једној или другој банци. Даље појашњава што се тиче оствареног прихода износу од 83.865,00 динара, који је њен супруг остварио као стечајни управник у стечају [REDACTED] кога је суд ангажовао за стечајног управника и ту су му уплаћена средства из депозита суда као награда за вођење стечаја у „MG-EQUIPMENT EAST“ д.о.о. Београд и она је то заборавила да пријави, није се сетила приликом попуњавања тог извештаја. Такође су и приликом те исплате уплаћени сви порези и доприноси. Даље, појашњава што се тиче непријављивања позајмице у износу од 60.000 евра у извештају од 11.01.2013.године, позајмица није пријављена из разлога што у извештају не постоји рубрика где се пријављују позајмице. Појашњава да постоји под V.3 рубрика „дуговање по основу кредита“ и то врста кредита, где треба да се попуни коју врсту кредита има, и ту рубрику је попунила и навела је да има стамбени и ауто кредит. Нигде нема рубрике за редовне новчане позајмице. Следећа тачка у извештају је потраживање и под том тачком се не подразумева њена позајмица већ сматра да је ту требало да се попуне њена потраживања уколико их има. И управо због тога није је ништа асоцирало у том

извештају да треба да упише колико је и од кога позајмила новац. У вези саме позајмице наведеног новчаног износа истиче да је 11.05.2011.године заједно са супругом сачинила предуговор за куповину куће у Великом Мокром Лугу у Ул. [REDACTED]. У том тренутку је располагала готовином од 45.000 евра, а намеравали су да купе ту кућу средствима оствареним од продаје стана њене мајке на [REDACTED]. Гај стан је годину дана пре овог предуговора дат агенцијама на продају, али због тржишних услова у промету некретнина није могао да се прода све до јануара 2014.године. Како су у тренутку закључења предуговора за кућу очекивали продају наведеног стана, замолили су продавца да их сачекају шест месеци са исплатом, те су они пристали. Та кућа је вредела 105.000 евра. Међутим, како се ближио истек рока од 6 месеци а стан није продат, позајмили су 60.000 евра и то од два брата њеног супруга из Кључа – Република Босна и Херцеговина, који су им послали око 17.000 евра. Такође њен син Ведран Бањалучкић и снага Весна су новац који су добили на свадби у износу од 8.350 евра такође дали позајмицу. Такође њена снаха Весна је дала и своју уштеђевину коју је донела у брак и то 6.800 евра а њен брат Власта Ивановић јој је дао 8.000 евра, те њена снаха од брата јој је дала 8.500 евра и пријатељица Радмила Игњатовић јој је дала 7.000 евра. Сви су јој дали новац не тражећи признанице јер су јој фактички род, а сви су је знали и сви су се ангажовали око продаје стана. Након тога 06.10.2011.године они су исплатили ту кућу и закључили уговор о купопродаји, а стан је продат у јануару месецу 2014.године и свима њима је враћен позајмљени новац. Због агенције је инсистирала да сви они потпишу изјаве у суду да им је новац враћен, а једино је још остало да новац врати деверима када отпутују у Босну. Читава ситуација око куповине куће и позајмице је образложена, те се види да није имала никакву намеру прикривања имовине. Такође додаје да се позајмица не може третирати имовином у смислу члана 72. Закона о агенцији за борбу против корупције, односно у смислу непријављивања имовине или давања лажних података о имовини јер позајмица нема карактер имовине. Такође у својој изјави осумњичена наводи, а везано за део кривичне пријаве који се односи на плаћање пореза на пренос апсолутних права, истиче да је приликом пријављивања пореза на пренос апсолутних права за купљену кућу у [REDACTED] дала потпуно исправну изјаву да не поседује у својини непокретност, јер приликом подношења те пријаве није ни имала ни једну непокретност на своје име. Наиме, 27.07.2009.године, она је сада са покојном мајком Цветковић Душанком закључила Уговор о поклону за стан на [REDACTED] који јој је и продат да би се купила та кућа. Међутим, тврди да је постала држалац тог стана тек након смрти њене мајке и стан је укњижен 2012.године. Према томе, дана 27.07.2009.године, она је имала само основ да постане власник стана, а власник је постала тек 12.07.2012.године, а све то је сагласно члану 33. Закона о основама својинско правних односа који јасно каже када се постаје власник непокретности. Након што је Агенција за борбу против корупције поднела кривичну пријаву против ње, позвали су је из Пореске управе и рекли су јој да су извршили обнову поступка и да треба да доплати још 78.000,00 динара, на које решење је она уложила жалбу, али је истовремено наведени износ и уплатила да јој не би евентуално уколико би изгубила у поступку по жалби, наплаћивали камату. Додала је да није извршила утају пореза, с обзиром на висину средстава које је пореска управа тражила да уплати а то је 78.000,00 динара, о чему поседује доказе, који говоре у прилог чињеници да је платила наведени износ.

У прилог своје изјаве иста је доставила фотокопију документације која се односи на девизне рачуне код „ДАФИМЕНТ“, „ЈУГОСКАНДИК“ Банке, те

фотокопију Уговора о поклону стана од 28.07.2009.године, Уговор о купопродаји куће од 06.10.2011.године, доказ решење Катастра непокретности о укњижби стана на Новом Београду од 12.07.2012.године, те изјаве лица која су јој позајмила новац за куповину куће на околност да су јој новац позајмили и да им је исти вратила, које изјаве су оверене у суду, затим фотокопију уплатница на износ од 78.000,00 динара, које говоре у прилог чињеници да је уплатила наведени новчани износ Пореској управи за пренос апсолутних права.

Имајући у виду наводе кривичне пријаве, одбрану осумњичене Ружице Бањалучкић, те приложену документацију, утврдила сам да се у радњама осумњичене не стичу битна обележја кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72.Закона о агенцији за борбу против корупције, из разлога што на страни осумњичене није било намере прикривања података о имовини, јер приликом попуњавања извештаја о имовини и приходима од 31.01.2010.године, није пријавила податак да поседује уштеђевину у износу од 45.000 евра, с'обзиром да у предметном извештају није видела да постоји рубрика готовине у коју би уписала наведени податак, а чињеница да је иста поседовала наведени новчани износ готовине, произилази из достављене документације – копија исплатних листова старе девизне штедње, те би у конкретном случају то приписали немару осумњичене приликом попуњавања наведеног извештаја а не њеном намером да прикрије наведени податак о имовини.

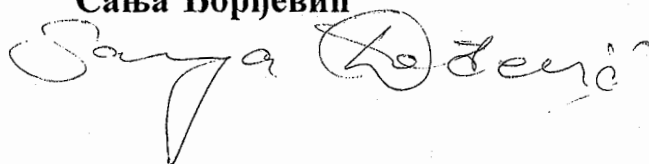
Што се тиче дела кривичне пријаве који се односи на непријављивање прихода које је њен супруг остварио ван радног односа током 2009.године код „АСТРА БАНКЕ“ у износу од 264.145,00 динара и прихода остварених у нето износу од 83.856,00 динара код Привредног друштва „MG-EQUIPMENT EAST“ д.о.о. Београд, осумњичена тврди да није имала сазнања да је њен супруг у току наведене године био ангажован у једном периоду поред „ЕВРОПА ОСИГУРАЊЕ“ и у „АСТРА БАНЦИ“ где је примао износ од 264.149,00 динара, те није имала никакву намеру да прикрије наведени податак с'обзиром да су на наведени новчани износ обрачунати порези и доприноси који су легално уплаћени, али просто није знала да треба да води рачуна о томе да ли је ангажован у једној или у другој банци, док остварене приходе у износу од 83.865,00 динара, у предузећу „MG-EQUIPMENT EAST“ д.о.о. Београд је заборавила да пријави и није се сетила приликом попуњавања извештаја али тврди да су приликом исплате наведеног новчаног износа такође уплаћени сви порези и доприноси, те би у конкретном случају напред наведено приписали чињеници да осумњичена није имала потпуна сазнања о ангажовању њеног супруга а остварене приходе од 83.865,00 динара је заборавила да пријави, из чега такође произилази да није имала намеру да прикрије наведени податак о приходима њеног супруга.

Што се тиче дела кривичне пријаве који се односи на непријављивање позајмице у износу од 60.000 евра, осумњичена је доставила доказ да је позајмице које је узимала од својих рођака, истима и вратила приликом продаје стана на Новом Београду, о чему су сачињене њихове изјаве које су оверене у суду да је новац позајмљен и да је исти новац осумњичена вратила наведеним рођацима, те с'обзиром на чињеницу да осумњичена тврди да наведена позајмицу није уписивала у извештај из разлога јер у извештају нигде нема рубрике за редовне новчане позајмице, то се закључује да није имала намеру да прикрије податке о овом новчаном износу који је позајмила од својих рођака, с обзиром да позајмица и нема карактер имовине.

Имајући у виду све напред наведено, налазим да се у радњама осумњичене не стичу обележја кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о агенцији за борбу против корупције, јер на страни осумњичене није било умишљаја за вршење предметног кривичног дела, те сам утврдила да се у конкретном случају ради о њеном немару, односно недовољној пажњи приликом попуњавања наведених извештаја, из којих разлога сам одлучила као у изреци решења.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

Сања Ђорђевић



WWW.CINS.rs